

Gemeente Eindhoven  
Afd. Ruimtelijke Ordening, Ruimtelijke Expertise  
T.a.v. Mr. S. Schellekens  
Postbus 90150  
5600 RB Eindhoven



*Deze brief is per e-mail aan [s.schellekens@eindhoven.nl](mailto:s.schellekens@eindhoven.nl) gestuurd*

Plaats, datum : Eindhoven, 1 October 2018  
Betreft : Toelichting Zienswijzen Ontwerp Best. plan Oude Gracht 2017  
Uw kenmerk : Ontwerp Bestemmingsplan Oude Gracht 2017  
Ons kenmerk : 2018-055

Geachte mevrouw Schellekens,

In uw e-mail dd. 20 september 2018 vraagt u toelichting op onze zienswijzen 23 en 28. Voor de toelichting op 23 verwijzen wij naar onze e-mail dd. 21 september. Uit telefonisch contact op 27 sept. bleek dat deze toelichting voldoet.

In ditzelfde telefonisch contact bleek, dat de versie van het Ontwerp Bestemmingsplan waarop VOKE zijn zienswijzen baseert, niet de definitieve versie was. U hebt een definitieve versie beschikbaar gesteld, waarvoor onze dank.

We gaan ervan uit dat de door ons gebruikte versie alleen in opmaak verschilt van de definitieve versie.

**Woord vooraf:** (Zoals ook in onze brief met zienswijzen is geformuleerd) Het voorontwerp en het Ontwerp bestemmingsplan Oude Gracht 2017 zijn gepresenteerd als een "conserverend" plan. Op basis van de veranderingen die wij constateren en waartegen wij ons in onze zienswijzen verzetten, vinden wij dat van een conserverend plan geen sprake meer is.

**Toelichting op zienswijze 28:** tekst uit "Zienswijzen" *In meerdere artikelen zijn ondergeschikte bepalingen nevenschikkende bepalingen geworden. Niet alleen is dit een afwijking van het voorontwerp; een helder begrippenstelsel is hiermee gecorrumped. Wij verlangen dat de **Voorontwerp-opsommingen** weer gebruikt gaan worden. enz.* Hier is een fout ingeslopen; **Tekst moet luiden:** " *In meerdere artikelen zijn ondergeschikte bepalingen nevenschikkende bepalingen geworden. Niet alleen is dit een afwijking van het Bestemmingsplan 2006; een helder begrippenstelsel is hiermee gecorrumped. Wij verlangen dat de **opsommingen uit het vorige bestemmingsplan** weer gebruikt gaan worden.*



Voorbeelden:

Bestemmingsplan Oude Gracht 2006 (BP2006),

Artikel 12 Verkeersdoeleinden

12.1 Bestemmingsomschrijving

.....

- a. Wegen en straten
- b. Voet- en rijwielpaden;  
    waarbij gestreefd naar .....enz.

    Met daarbij behorende:

- c. parkeervoorzieningen
- d. geluidwerende voorzieningen
- e. groenvoorzieningen
- f. en g.

Dit is geworden: Ontwerp bestemmingsplan Oude Gracht 2017 (OW2017)

Artikel 15 Verkeer

15.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wegen en straten, busstroken en busbanen.
- b. voet- en fietspaden
- c. *groenvoorzieningen*
- d. *parkeervoorzieningen*  
    met daarbij behorende
- e. f. en g.

**Ons bezwaar:** In art 12 van BP2006 zijn de bepalingen c en e resp. parkeer- en groenvoorzieningen nog gekoppeld aan de bestemmingen beschreven onder a en b; ze moeten hierbij horen, ze zijn hieraan ondergeschikt.

In art 15 OW2017 zijn ze onderdeel van de bestemming geworden. Ze zijn nevensgeschikt. Iets vergelijkbaars gebeurt in OW2017 Art 17 Verkeers- en verblijfsgebied.

Tezamen met de opmerkingen gemaakt in de zienswijzen 26 betreffende Art. 9 Groen en zienswijze 27 betreffende Art. 13 Natuur komen wij tot de conclusie zoals verwoord in onze zienswijze 28: *Wij verlangen dat de **opsommingen uit het vorige bestemmingsplan** weer gebruikt gaan worden.*

**Zienswijze 29.** (nieuwe zienswijze): In artikel 16; Verkeer-Garagebox, Bestemmingsomschrijving. In Artikel 5 van BP2006 is in de bestemmingsomschrijving "de opslag van huisraad" nog vernoemd. Deze omschrijving ontbreekt nu.

Met vriendelijke groet,  
Namens de vereniging,

**David Smeulders** | Voorzitter VOKE

**Bert Coenen** | Secretaris VOKE  
Secretariaat@voke.nl

